

# Моспроективец

Ежемесячная профессиональная газета московских проектировщиков.

Издается с 1957 г.

№04 (2083)

27 апреля 2014 г.

Распространяется бесплатно

## В Союзе московских архитекторов

Несмотря на очень непростую экономическую ситуацию, Союз московских архитекторов продолжает активно и плодотворно работать. Это еще раз подтверждает давно известную истину: никакие политические и финансовые катаклизмы, круто замешанные на личных интересах недобросовестных партнеров и прочих «правдоискателей от Большого Кармана» не в силах заглушить фонтан творческой энергии и товарищеского сотрудничества московских зодчих, тем более молодых... И слава Богу!

**Союз московских архитекторов объявляет о проведении XXII ежегодной конференции на тему «Политика Союза архитекторов в области архитектурного образования».**

23 апреля с 14:00 до 18:00 в Большом зале ЦДА состоялась XXII ежегодная конференция Союза московских архитекторов. В этом году ее темой стало обсуждение актуальных проблем непрерывного архитектурного образования.



**Дискуссия «Новые города. Авторский подход».**

25 апреля СМА проводит дискуссию «Новые города. Авторский подход». Какими должны быть новые города? Обсуждаем тему на примере Горки-Города в Сочи.

**АрхАпрель с Сергеем Скуратовым.**

29 апреля в 19:00 в фойе ЦДА – встреча с Сергеем Скуратовым.

**Выставка к 100-летию со дня рождения архитектора-реставратора Л.А. Давида.**

24 апреля, ЦДА.

**Художественная выставка московских архитекторов «Весна-2014».**

Выставка художественных работ под девизом «ЦДА – пространство архитектурного творчества» откроется 28 апреля. Выставка продлится до 16 мая.

**Семинар в рамках конкурса «Идеи для IQ-Квартала».**

28 апреля на семинаре члены жюри конкурса – ведущие российские архитекторы и представители компании «Галс-Девелопмент» – прокомментируют задание конкурса, расскажут о требованиях к проектам и ответят на вопросы участников.



**Объявлены победители конкурса «A Design Awards» 2014.**

Международный конкурс «A Design Award & Competition» назвал лучшие проекты 2013-2014 гг. по всем дизайнерским дисциплинам. СМА - информационный партнер конкурса.

**В Москве прошла I Урбанистическая конференция «Город с человеческим лицом».**

В отеле «Ритц-Карлтон» состоялась I Урбанистическая конференция «Город с человеческим лицом». Организатор – Институт Современной Урбанистики, оператор – компания Urban Plus. СМА – один из партнеров конференции.

### XXII ЕЖЕГОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СМА

«Политика Союза архитекторов в области архитектурного образования»

#### Повестка дня

О деятельности Правления за отчетный период». Сообщение Президента СМА Н.И. Шумакова.

#### Прения

Выступление по теме Конференции ректора МАРХИ Д.О. Швидковского.

Доклад «Стандарт профессии: требования к образованию и подготовке квалифицированных архитекторов». Вице-президент СМА, зав. кафедрой МАРХИ Е.С. Баженова.

Выступление «Участие Клуба партнеров СМА в ознакомлении студентов и практикующих архитекторов с новыми строительными технологиями». Председатель Клуба партнеров СМА А.М. Веинский.

Доклад «Стратегические ориентиры российского архитектурного образования». Зам. председателя Учебно-методического объединения Н.В. Метленков.

Доклад «Система практической подготовки и квалификации архитекторов».

Член Правления Национальной палаты архитекторов В.Э. Лявданский.

Доклад «Проблемы архитектурно-градостроительного образования в Архитектурно-строительном университете». Зав.

кафедрой МГСУ А.Е. Балакина.

Доклад «МАРШ в сторону нового архитектурного образования». Ректор МАРШ Е.В. Асс, директор МАРШ Н.В. Токарев.

Доклад «Дизайн городской среды в структуре архитектурного образования». Зав. кафедрой МАРХИ А.В. Ефимов.

Доклад «Опыт конкурсного проектирования в контексте непрерывного творческого образования архитектора». Профессор ГУЗ С.В. Ильвицкая.

Доклад «Дополнительное профессиональное послевузовское образование». Вице-президент СМА Ю.П. Волчок.

Доклад «Дополнительное архитектурно-художественное образование в контексте развития университетов мира». Директор подготовительных курсов МАРХИ И.В. Топчий.

Доклад «Проблемы среднего архитектурного образования». Зав. кафедрой КАМС-17 И.В. Виноградова.

Доклад «Студенческий совет МАРХИ». А.М. Успенская.

Прения по докладом

Принятие Решения Конференции.

Награждение участников выставки студенческих работ.

### V МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФЕСТИВАЛЬ «ЭКО-БЕРЕГ».

Москва. 28 мая – 1 июня 2014 г.

**Очередной «Эко-Берег» посвящен архитектурному развитию берегового пространства в условиях современных экономических, урбанистических и экологических вызовов. Фестиваль ставит своей целью всемерное развитие инновационных идей организации и совершенствования берегового пространства.**

**Учредитель и организатор – Союз московских архитекторов при поддержке Правительства Москвы и Москомархитектуры.**

Девиз «Эко-Берега-2014»: «Московские берега – золотой резерв развития города». Цель фестиваля – привлечь внимание широкой общественности и профессиональных кругов к перспективам градостроительного и архитектурного развития прибрежных территорий Москвы, продемонстрировать потенциал российских архитекторов в вопросах освоения и совершенствования берего-

вого пространства, создания комфортной среды жизнедеятельности. В программе фестиваля – тематические выставки стран-участниц, демонстрирующие лучшие достижения архитекторов в области экологического, архитектурного и градостроительного освоения берегового пространства; научная конференция по теме: «Прибрежные территории Москвы – проблемы и перспективы развития»; дискуссии, лекции, презентации и мастер-классы с участием ведущих архитекторов, экскурсии по объектам «Москва-Сити» и новостройкам Москвы. В рамках фестиваля состоится открытый архитектурно-градостроительный конкурс на благоустройство и застройку территории вдоль набережной Тараса Шевченко.

Официальный сайт фестиваля:

<http://ecobereg.ru/>

По всем вопросам обращайтесь к координатору фестиваля Елене Жильниковой: +7 (495) 697-77-84, +7-926-567-98-38

По итогам конкурса благоустройством Триумфальной площади займется российская компания «BuroMoscow».



## В номере:

В Союзе московских архитекторов	1
Проблемы Зарядья	2
Тротуарные горки	2
Новая жизнь старой каланчи	3
Фонд «Московское время»	3
Юмор	4

Дорогие наши ветераны!  
Друзья, коллеги!

Приближается самый главный, близкий сердцу каждого из нас, праздник – День Победы.

Прошло уже почти семь десятилетий с того памятного мая, когда наши родные – те, кто дождался, и те, кто не встретил своих солдат с Великой Отечественной войны, – с горечью и радостью праздновали долгожданную Победу. Память о ней хранится в каждом доме, в каждой семье.

Мы и сегодня вспоминаем этот день, бережем светлую благодарность павшим, рассказываем детям и внукам о страшной войне и о ее героях. Низкий им поклон и любовь потомков.



### Сапер ошибается один раз?

**Наш многоуважаемый «аксакал» – герой войны, профессор, прекрасный архитектор Серафим Васильевич Демидов вспоминает эпизод из своего военного прошлого.**

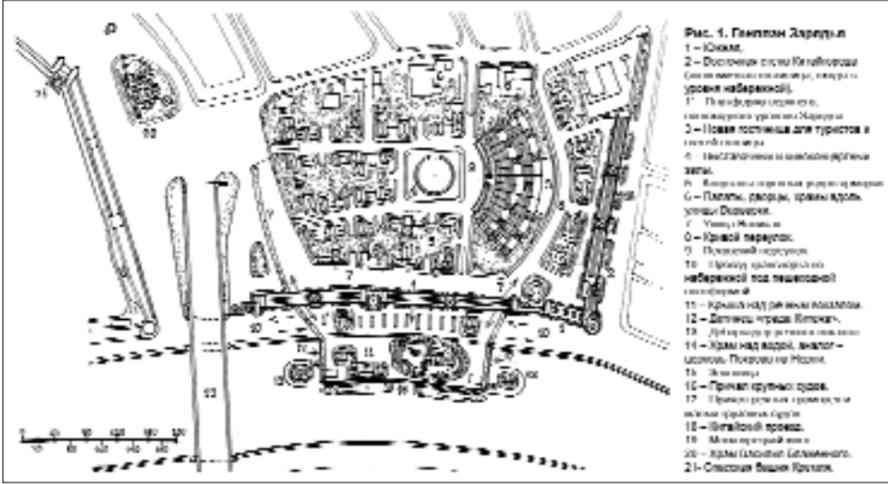
Один из самых острых эпизодов войны для меня связан с освобождением Риги. Дело было в 1944-ом. Я командовал в чине капитана отдельной моторизованной инженерно-разведывательной ротой и обычно на сутки опережал основные силы 10-й Гвардейской армии, ведущей наступление на северо-западном направлении. Получил приказ разминировать дорогу на Ригу. О том, что трасса заминирована, доложила разведка. В моем распоряжении было два грузовика, на которых ехали солдаты и снаряжение. Наши предварительно бомбили путь наступления. Переправившись через Даугаву, рота пешком отправилась по бульварному шоссе.

И тут я совершил первую ошибку: распорядился всем сесть в грузовики и потихоньку ехать. Один из солдат первого грузовика лег на крышу машины и осматривал дорогу сверху. Здесь я совершил вторую ошибку: распорядился ехать побыстрее. Интервал между машинами был около 200 метров. Вдруг крик: «Мины!!!». Водитель первой машины уже остановился. Я вышел из кабины и вижу: у переднего колеса – мина, сбоку – мина, и с другой стороны грузовика тоже мина. На мгновение все замерло. Но вскоре пришли в себя и начали нашу саперную работу, расчистили всю дорогу и через несколько часов прибыли в город.

Жители очень тепло встречали солдат. С цветами, едой, крынками молока – как освободителей. А в Риге тоже было еще много работ по обезвреживанию мин.

# Еще один взгляд на проблему Зарядья

Трибуна специалиста



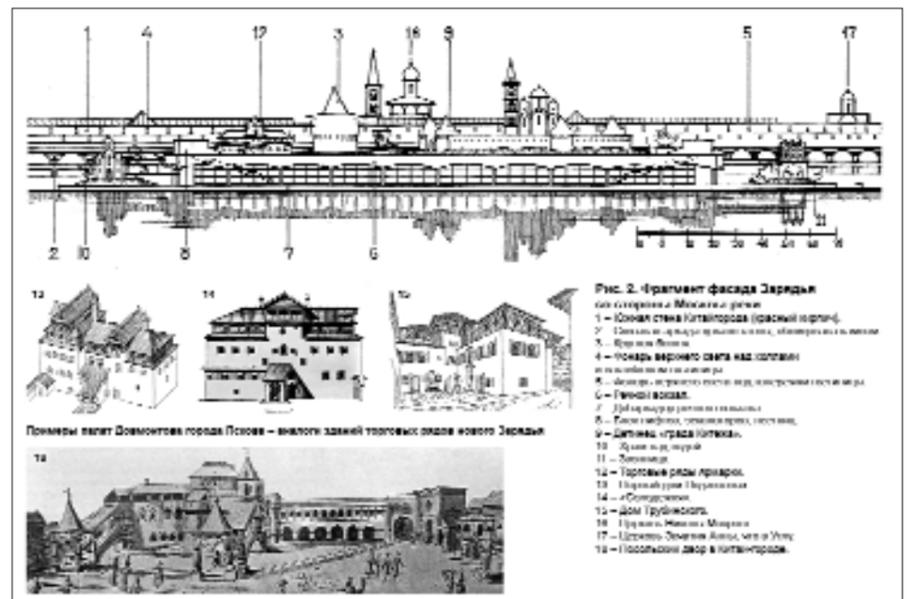
Первый вопрос проблемы Зарядья – «Что делать»? Восстанавливать утраченное или пренебречь памятью о поколениях москвичей, ценностях, многовековых традициях строительного искусства и построить нечто другое, современное? (министерство, гостиница, Дом Советов и пр.). Сегодня решили строить парк. Возможно, неудачи с большими проектами склонили организаторов конкурса уйти от строительства чего-то значимого и ограничиться безобидной темой парка. Но указанные проекты, и особенно гостиница Россия, не прижились в Зарядье не из-за их особого назначения. Все они не вписывались в городскую среду, были не масштабны и чужды по характеру архитектуры Кремлю и его окружению. Парк в этом месте помещается мало, однако в Зарядье он неуместен. В Зарядье всегда строили дворцы, палаты, храмы, торговые ряды, постоялые двory. С 12-го в. примыкающее побережье Москвы-реки стало главной пристанью центра города. В 16-м в. Зарядье было обнесено Китайгородской стеной. Правда, пристань, отгороженная от торговой территории, пришла в упадок. Нет сомнений, что подлечь восстановлению все самое ценное. В Москве, где были заново построены храм Христа Спасителя, Воскресенские (Иверские) ворота и Казанский собор, ничто не мешало продолжить эту практику и в отношении Зарядья. Поскольку прежняя застройка в основном снесена, есть основание восстановить справедливость, построить заново то, что превращало Зарядье в одно целое с Китайгородом и Кремлем. Такой проект был разработан в середине 90-х годов (дипломный) под руководством проф. МАРХИ Б.К. Ерёмкина в содружестве с канд. арх. М.П. Кудрявцевым (ВНИИТАГ). Тема проекта – «Возрождение культурного и торгового центра в Зарядье, в том числе воссоздание Китайгородских стен по набережной Москвы-реки и церкви Николая Мокрого в комплексе с сохраняемым стилобатом снесенной гостиницы Россия, благодаря чему открывается вид от Москвы-реки на ансамбль Варварки. На стилобате создается мемориально-храмовый комплекс, наиболее близким аналогом композиции которого является Довмонтов город в Пскове». В Китайгородской стене задумано

разместить гостиницу для паломников. Этот проект был результатом многолетних исследований и совместной работы наших лучших специалистов по архитектуре старой и новой Москвы. Однако их мнение и опыт не были востребованы организаторами последнего конкурса. Возможно, одна из причин в том, что Китайгородская стена вновь создавала преграду для сообщения Зарядья с Москворецкой набережной. Не ясно, как реализуется торговая функция, как планируется использовать многочисленные планы отстроенные здания в стиле царских приказов, палат, дворцов бояр и князей периода допетровской Руси 15–17 вв. Чтобы прояснить эти ключевые вопросы (что строить и как использовать?), было бы правильно сначала организовать отдельный конкурс, ибо последний отвечал на совершенно другой вопрос: как строить? И так, второй ключевой вопрос проблемы Зарядья: что можно разместить в зданиях допетровской классической архитектуры, кроме храмов? Одно из решений состоит в следующем. В мемориально-храмовом комплексе Зарядья уместно организовать всероссийскую, постоянно действующую ярмарку народных промыслов и художественного творчества. Эти процессы наиболее близки к архитектурной среде дворцов, палат и приказов нашей старины. Идея ярмарки и фестивалей в обстановке допетровской архитектуры потребует восстановить пристань речных судов. Речной транспорт экономичен. Им могут воспользоваться не только участники ярмарки, но и посетители Зарядья, проживающие на обширной территории бассейна Волги, ее притоков, а также Беломоро-Балтийского и Волго-Донского каналов. Кроме деловых, будут и туристские маршруты. Но работа пристани затрудняется, если восстановленная Китайгородская стена станет препятствием для провоза товаров и прохода людей от пристани к Зарядью и обратно. Это противоречие можно разрешить в процессе проектной работы. Другая трудность связана с гостиничным комплексом. В упомянутом дипломном проекте предлагалось устроить номера в Китайгородской стене. Привлекательность этой идеи в том, что в протяженных стенах можно разместить на ночлег достаточно людей в свое-

образной обстановке русской старины. При этом, однако, удастся сохранить облик крепостной стены только благодаря пассажному приему освещения интерьера гостиницы верхним светом. Недостаток освещенности можно компенсировать малой стоимостью проживания. Потребуется и гостиница с высоким уровнем комфорта. Эскизы в развитие главных идей и концепций Б.К. Ерёмкина и М.П. Кудрявцева учитывают принципы, выдвинутые ими для ситуации реконструкции городов. Общее правило – «Возрождая – развивать, развивая – возрождать». Отсюда три возможности преобразования застройки городов: прямое воссоздание утраченных объектов; имитация градостроительной структуры современными средствами; активная реконструкция там, где это допускается контекстом городской среды. По возможности и в главных чертах предлагается сохранить историческую планировку улиц Зарядья, застроить их по периметру прежних кварталов, внутри которых образуются озелененные дворы (не исключаются и другие приемы, рис. 1). Объекты Довмонтова города Пскова были заимствованы из материалов реконструкции палат и дворцов, выполненных архитектором Ю.П. Спегальским в 20–60-х годах прошлого века. Они схематично изображены на уровне стилобата гостиницы Россия с учетом сохранившихся фундаментов прежних построек (рис. 2). В составе сооружений Зарядья предусмотрены также небольшой комплекс храмов домонгольского периода 12 в. как своеобразная реминисценция легендарного «града Китежа». Главное требование к гостинице – гармонировать по массе, высоте и форме с архитектурным контекстом исторической застройки 15–17 вв. Она хорошо вписывается в квартал между Крыльями и Псковским переулками, в виде двух корпусов, полуovalных, разновысоких, с крытым озелененным многосветным внутренним пространством. Гостиница ориентирована в сторону Кремля номерами, кото-

рые уступами балконов опускаются до уровня земли. По оси гостиницы размещен выставочный зал, в его нижнем этаже – киноконцертный зал. Чтобы разрешить проблему сообщения между Зарядьем, Москворецкой набережной и Китайским проездом, предложен ряд проектных идей: необходимо восстановить первоначальную высоту Китайгородской стены с уровня современной набережной, каменный цоколь которой поглощен за 400 лет культурным слоем; в цокольной части стены между башнями устроить сквозную аркаду. Правмерно пробить эти аркады высотой 4.5–5.0 м насквозь, чтобы осталось 10 м на три этажа номеров гостиницы; для проезда и прохода от причала до торговых-складских помещений потребуются соорудить туннель под Москворецкой набережной для транспорта; с северной стороны южной стены восстановить улицу Великую, соединяющую Красную площадь с причалами речных судов. Речной вокзал предлагается устроить в 25–30 м от набережной в виде протяженного, островного дебаркадера на сваях. Размеры дебаркадера и высота кровля вокзала позволят пропускать большие суда. Малые речные суда могут зайти под навес и причалить с внутренней стороны дебаркадера. На кровле речного вокзала задумано соорудить «Детинец града Китежа», внутри него – храм в стилистике Успенского или Дмитровского соборов Владимира. В торце дебаркадера, у воды, можно поставить на холме храм – аналог церкви Покрова на Нерли, с другой стороны – звонницу. Внутри и вне Детинца предлагается разместить торговые ряды для продажи образов икон. Даже приведенные беглые эскизы показывают, что, встав на путь восстановления исторического облика Зарядья, столица получит шанс воссоздать своеобразный оазис утраченной самобытности.

От имени группы сокурсников Б.К. Ерёмкина и М.П. Кудрявцева – кандидат архитектуры М. Хомский



## Тротуарные горки

В последние годы был принят ряд нормативных документов, облегчающих передвижение мало-мобильных грузов населения в городской среде. Один из таких документов СП59.13330.2012 регламентировал требования к продольным и поперечным уклонам тротуаров на пешеходных переходах, в зоне снижения обрамляющих бортовых камней, с 15 до 1,5 см. Казалось бы, всё просто: запроектировали не-большой участок тротуара с уклоном не более 100% до пониженных бортовых камней высотой 1,5 см. Однако было забыто другое нормативное требование – сопряжение разных уклонов должно быть плавным, т.е. с разницей между уклонами не более 15%. При соблюдении этого норматива общая длина участка снижения с разными уклонами составляет 9–12 метров. Реализовать все нормативные требования к снижению тротуаров в зоне пешеходных переходов оказалось технически сложным и дорогостоящим мероприятием. Поэтому большинство из нескольких тысяч пешеходных переходов, населяющих построенных в Москве, объединяет ненормативная крутизна снижения тротуаров при отсутствии плавного сопряжения уклонов. Это стало причиной многочисленных

травм, особенно зимой. Я знаю двух сотрудников ОАО «Моспроект» (возможно, их больше), которые получили серьезные травмы на подобных снижениях на участке от станции метро «Маяковская» до работы. Оставляя на совести специалистов, проектировавших, строивших и принимающих подобные переходы, хочу более подробно остановиться на пешеходных путях в микрорайонной застройке, которыми пользуются как маломобильное, так и физически здоровое население. Это – тротуары шириной 1,5–2,0 м с 50% продольными и 20% поперечными уклонами по СП59.13330.2012, которые отличаются от более либеральных норм ТСН 30-302-2002. Необходимость снижения высоты бортовых камней до 1,5 см на пешеходных переходах в микрорайонной застройке вызывает шок у специалистов, занимающихся организацией рельефа, так как такие снижения требуются практически у каждого подъезда и на всех перекрестках. К примеру, в одном из микрорайонов, запроектированном ОАО «Моспроект», с общей длиной тротуаров 2350 м, требуется разместить 75 пешеходных переходов через микрорайонные дороги. Таким образом, на 30–35 м тротуара приходится один

пешеходный переход со снижением бортовых камней, что делает тротуары опасными для передвижения всех групп населения, особенно в нашей климатической зоне, где гололёд возможен 5–6 месяцев в году. Увы, нормативные требования к профилю снижения бортовых камней в зоне пешеходных переходов – это один из многочисленных примеров, когда хорошие намерения не совпадают с их реализацией. Что же можно предпринять в рамках действующей нормативной базы? Могу предложить несколько вариантов решения этой проблемы в условиях микрорайонной застройки. Самое простое: снизить высоту бортовых камней, отделяющих тротуар от дороги до 5–10 см, что в условиях малоинтенсивного движения автотранспорта через плотные ленточные парковки по микрорайонным дорогам, вдоль жилых подъездов, со скоростью 5–10 км/час не снизит безопасность передвижения пешеходов, зато позволит запроектировать снижение бортовых камней до 1,5 см с незначительным ухудшением геометрии продольного профиля тротуаров. Еще один, радикальный, вариант: создание единой наклонной плоскости от здания до дороги, без ступенчатого перепада 15 см в бортовом обрам-

лении, где вертикальной планировкой обеспечиваются необходимые продольные и поперечные уклоны для отвода поверхностных дождевых и талых стоков. Между дорогой и тротуарами можно предусмотреть буферную зону из кустарников – живую изгородь или смонтировать невысокое ограждение, пропускающее поверхностные стоки. Можно запроектировать и то и другое. Эти планировочные решения снимут все нормативные проблемы, возникающие из-за отмены высотных перепадов. Кстати, газонные вставки шириной 1,0 м между дорогой и тротуаром обеспечат более корректное, плавное сопряжение с пониженным бортовым камнем даже при его высоте 10–15 см. Названные предложения, при желании заказчиков и проектировщиков, могут быть применены на больших территориях. В заключении хочется сказать, что нормативная база по проектированию микрорайонных застроек, а особенно раздел «П», нуждается в радикальном обновлении, так как нормы проектирования должны идти в ногу с развитием науки и техники, стимулировать оптимальные проектные решения, а не препятствовать их реализации.

Инженер А.И. Гольтраф

## Новая жизнь старой каланчи

В непростых условиях сегодняшнего дня одной из насущных и острых проблем отстаивания самоидентичности нашего города является сохранение памятников архитектуры. Наряду с множеством негативных примеров, когда по вине нерадивых арендаторов при попустительстве власти средовые и исторические объекты пропадают безвозвратно, особенно радостно сообщить о положительном опыте.

По итогам конкурса «Московская реставрация-2013» ООО «Межобластное специальное научно-реставрационное управление №2» (МСНРУ-2) под руководством Н.Д. Зайцевой было награждено дипломом за высокое качество ремонтно-реставрационных работ на объекте «Жилой дом второй половины XIX в.» по адресу Печатников пер, д. 7 («Дом с кариатидами»). Это далеко не единственная прекрасная работа Управления. Совсем недавно (к нынешней весне) МСНРУ-2 сдана в эксплуатацию восстановленная пожарная каланча в составе комплекса Хамовнических казарм начала XIX в. (памятник истории и культуры «Хамовнический частный дом, конец XVIII в.») на Комсомольском проспекте, д. 16/2, стр. 1). Проектные работы по каланче проведены ООО «СимСтройСервис». Автор и главный архитектор проекта – Ян Юрьевич Давис (к сожалению, он не дождался окончания работ, успев выпустить высокопрофессиональные изящные рабочие чертежи), инженерно-конструкторская часть разрабатывалась ведущим конструктором А. Яковенко и конструктором Н. Барышковой. Дошедший до нашего времени основной двухэтажный объем в стиле позднего классицизма восходит к началу 1830-х гг. и является итогом перестройки одноэтажного корпуса конюшен (1805–1808 гг., арх. Л. Руска, М.М. Казаков, И.Т. Таманский) в здании, приспособленное для Хамовнической полицейской части. Башня-каланча – доминанта композиции корпусов – претерпела эволюцию с изменениями архитектуры главного здания пожарной части и за 100 лет трижды меняла облик. Первая каланча была возведена около 1813 г. и располагалась над цент-

ральной частью главного южного фасада тогда еще одноэтажного корпуса конюшен. Второй вариант каланчи восходит к 30-м годам XIX в. (проект арх. Ф.М. Шестакова и С.П. Обитаева). Вид этой каланчи с характерными чертами ампира известен по чертежу 1862 г. Последний этап перестройки относится к 1878 г. (арх. М.К. Пузыревский): увеличилась высота арочного проезда в центре главного фасада. При этом был использован прием строительства церковных звонниц, где на каменном четверике с четырьмя арочными проемами возвышается восьмерик переменной сечения – деревянный шатер, несущий смотровую площадку и небольшую восьмиугольную в плане кабину с медным куполом и шпилем. В центре, с опорой на ограждающие стены, расположена винтовая лестница, ведущая со второго этажа корпуса до площадки. В ходе реставрационных работ усилены фундаменты, восстановлены места поврежденных белокаменного цоколя, проведена гидрофобизация и шлифовка белокаменных плит, восстановлена кирпичная кладка, отреставрированы детали белокаменного декора, восстановлены кирпичные конфорсы восьмерика, заменены перекрытия между ярусами четверика и восьмериком, сооружены новая винтовая лестница и столярка и т. д. На втором этапе создан и смонтирован конструктивный каркас восьмерика, устроена смотровая площадка с кабиной, четырьмя окнами и остекленными дверями, завершением в виде граненой главки и восьмитетрагонального шпиля. И вот передо мной «с иголки» отделанная пожарная каланча, возрожденная московскими славными реставраторами. Их квалификация, опыт работы и

серьезность исторического анализа не подлежат сомнению. Резонный вопрос: «А кто же выступил заказчиком столь удачного восстановления памятника архитектуры?» Отвечаю: Инженерный Промышленный Концерн «Страж». Эта организация, которая не только существует, но и весьма успешно работает в России уже более 20 лет, занимается разработкой и поставкой сложных охранных устройств. Дело, конечно, не в направлении деятельности концерна, созвучной делу охраны чего бы то ни было. Просто те, кто руководят этой уважаемой организацией, оказались не только хорошими специалистами в своей профессии, но и людьми, неравнодушными к отечественной истории и культуре, восстановлению и сохранению ее памятников. «Стражу» как арендатору строений (каланча и правое – со стороны проспекта – крыло) пришла на ум добрая идея: возродить старую и полуразрушенную пожарную каланчу на радость москвичам, а также для собственного престижа, комфорта и удовольствия – расположиться в уютных и добротных интерьерах старинного здания. Что и было осуществлено за два года силами вышеназванного реставрационного управления (в котором, кстати, работают настоящие мастера – архитекторы, историки, конструкторы и пр.). Помимо восстановления шатровой верхней части и наведения со шпилем, «внутренностей» башни, приведен в порядок фасад двухэтажного строения – крыла, фланкирующего здание со стороны Ксенинского переулка. Я там была и видела все своими глазами. Что тут скажешь? Замечательный пример возрождения памятника архитектуры! В этом старом доме с воссозданными по старым чертежам конструкциями, с но-



Реставрация

вой, в натуральных материалах, отделкой, легко и свободно дышится. Здесь всё соразмерно, светло, добротно. Сохранен не только облик, но и дух московской старины. А еще Комсомольский проспект, да и вся Москва, приобрели удивительное по гармоничности и красоте пропорций строение. В заключение хочется поблагодарить руководство концерна «Страж» за щедрый подарок родному городу. (Не для рекламы «Стража», а в подтверждении его положительных инициатив надо отметить, что каланча – не первый для концерна опыт воссоздания памятников – на его счету монастырь под Калугой и другие объекты истории, приведенные в порядок по инициативе и на средства «Стража»).

Анна Младковская

## Знакомьтесь: фонд «Московское время»

Фонд «Московское время» был основан в 2004 году почетным президентом ОАО «ВымпелКом» Д.Б. Зиминым и является некоммерческой организацией, осуществляющей программы и мероприятия в области культуры, науки и образования. Культурно-просветительская деятельность фонда направлена на изучение истории Москвы, ее исторических традиций, фотофиксацию изменений ее облика, знакомство широкой общественности с прошлым и современностью Москвы. Фонд «Московское время» организует и проводит выставки, осуществляет издание тематических книг и альбомов. Фонд реализует обширный проект, задача которого – демонстрация архитектурно-исторических и культурно-социологических изменений, случившихся в Москве за последние полтора века. Сначала в архивах разыскиваются фото Москвы и ее жителей конца XIX–начала XX вв. Фотографии репродуцируются цифровым способом, реставрируются, затем осуществляется современная видовая фотосъемка с тех же точек, что и в старых снимках, портретная съемка современных москвичей. Пары фотографий сопровождаются литературными текстами или комментариями. В проект входит несколько коллекций-сопоставлений фотографий с видами Моск-

вы XIX–начала XX и XXI веков: московских улочек и переулков 1913–1914 годов) из альбомов Э.В. Готье-Дюфайе. Пары фотографий (1913–1914 и 2003–2004 гг.) сопровождаются литературными текстами; видов Москвы 1880-х гг. из альбомов, изданных по инициативе промышленника, предпринимателя и коллекционера Н.А. Найденова; коллекция фото москвичей разных профессий и сословий конца XIX–начала XX столетий, которые сопоставлены с обликом современных городских жителей; фотопортреты конца XIX в. и нынешних москвичей. Взятые из старых семейных альбомов, а современные персонажи подобраны по внешнему сходству с людьми, изображенными на старых портретах и по деталям, которые могли бы создать соответствующее настроение; коллекция «Москва советская и несоветская». Фотографии 1920–1960-х и 2004–2012-х гг. Фотографии советского периода выполнены известными мастерами; коллекция фотографий зданий, церквей, улиц, местностей, представляющая собой развернутое обозрение круговой панорамы Москвы, выполненной фирмой «Шерер и Наболец» с храма Христа Спасителя в 1867 г. и изданной в 1886 г. на 16 листах типолитографией «И.Н. Кушнерев и К<sup>о</sup>».

В качестве реализации этого масштабного проекта фондом «Московское время» предпринимается авторская подготовка и издание серий научно-популярных книг и альбомов о Москве. Среди них: «О, незабвенные прогулки...»; «Виды Москвы XIX и XXI вв. Сопоставления и комментарии» – по материалам альбома Н.А. Найденова; альбом «Москва. Вид с храма Христа Спасителя в 1867 году» (фотопринт альбома 1886 г.); «Московская панорама» – двухтомник, в котором дана развернутая круговая панорама Москвы с храма Христа Спасителя и подробное описание обозначенных на ней объектов; «Москва Делабарта» – папка из 12 репродукций с гравюр конца XVIII в., выполненных с картин Ж. Делабарта, французского художника, жившего в России в 1787–1810 гг.; «О. Кадоля. Виды Москвы» – папка-репринт из 10 листов парижского издания 1825 г. с литографий по рисункам О. Кадоля и его комментариями; книга-фотоальбом «Московское время» – фотографии Москвы 1913–14 гг. из альбомов Э. Готье-Дюфайе и современные снимки с тех же точек (79 пар фотографий с текстами). Новое издание плюс каталог недавней выставки «Москва Готье-Дюфайе: город сто лет назад» должны вскоре выйти из печати. Эта выставка, прекрасно, серьезно подготовленная и с большим успехом проведенная

фондом «Московское время» и «Музеем Москвы», была посвящена столетию полномасштабной фотосъемки улиц, переулков и площадей Москвы, выполненной действительным членом и секретарем Императорского московского археологического общества Эмилием Владимировичем Готье-Дюфайе в 1912–1915 гг. На выставке было представлено более 250 пар фотографий старой и современной Москвы. В экспозиции, выстроенной по территориальному принципу, для удобства зрителей были даны фрагменты карты Москвы и сопроводительные комментарии авторов-составителей. Коллекция снимков улиц и переулков Москвы представляет собой репродукции фотографий из подлинных альбомов Готье-Дюфайе в сопоставлении с современными снимками, выполненными, по возможности, с тех же точек съемки и с совмещением перспективы. В фонде «Московское время» работают настоящие знатоки и энтузиасты истории Москвы: Дмитрий Зимин, учредитель и президент фонда «Московское время», Александра Бровко, исполнительный директор, Гелий Земцов, фотохудожник, составитель и автор текстов к изданиям и выставкам, Галина Земцова, куратор коллекции, Наталья Оганова, фотограф и верстальщик, Екатерина Бровко, ассистент фотохудожника, Ольга Шальнева, редактор.

Филипповский переулок.



Москворецкая набережная.



Москворецкая набережная.



Москворецкая набережная.



## О «Красоте простых вещей», и не только...

Юмор

«Есть еще порох в пороховницах!», или «Не стареют душой ветераны». А некоторые так просто-напросто всё молодеют и молодеют...

Одновременно с юбилейной выставкой Л.Г. Голубовского (о которой мы писали в прошлом номере газеты) в Большом фойе ЦДА состоялась очередная встреча с художественным творчеством Риммы Петровны Алдоновой. Она представила свою новую серию из пятнадцати аппликативных работ под общим названием «Красота простых вещей». Однако мы давно знаем Римму Петровну как человека многогранно талантливого и неутомимого, к тому же «шутка юмора» всегда в дефиците. Поэтому «В огороде бузина, а в Киеве (тьфу-тьфу!) – дядька, то есть, пожалуйста вам, и стихи, и изобразительное искусство.

### Метеорит (шутка)

Раз какой-то индивид оседлал метеорит, и давай на нем кататься, сел на камень и летит!

Вдруг планета перед ним, голубая с золотым:  
«Ой, какая голубая!  
Ну-ка, ближе подлетим!»

Только Воздух крикнул: «Стой!  
Ты откуда? Кто такой?  
Поворачивай обратно,  
не тревожь Земли покой!»

Тут такое началось!  
Что-то с громом взорвалось,  
на кусочки разлетелось,  
до Земли не добралось.

Все же стекла перебиты.  
Настоящая беда.  
Дети, на метеоритах  
не катайтесь никогда!

### Собака на цепи

Когда собака на цепи,  
не подходи к ней, не глуми!  
В ней зреет, без сомнения,  
плохое настроение.

Вот сам, попробуй, потерпи  
хотя б денечек на цепи.  
И сам захочешь укусить  
тех, кто начнет тебя бесить!

### Экологическое

Земля дымила дымом,  
земля пыхла паром,  
земля травилась ядами  
и взрывами тряслась.

Земля леса рубила,  
земля леса топила,  
земля леса сжигала.  
Ну, словом, зарвалась.

Потом она спросила:  
«А где же атмосфера?  
Мне что-то стало душно,  
ах, мне нехорошо!»

Ах, дайте кислороду!  
И чистенькую воду!  
Нормальную погоду!»  
Но поезд всё, ушел.

Римма Алдонова



### Сочинение знакомой третьеклассницы на тему «Кто такая бабушка?»

Бабушка – это такая женщина, у которой нет своих детей. Она любит маленьких девочек и мальчиков, которые дети других людей. Дедушка – это тоже бабушка, только мужчина. Он ходит гулять с мальчиками, и они разговаривают о рыбалке и других вещах. Бабушкам ничего не надо делать, только приходить в гости. Они старые, и поэтому им нельзя бегать и много прыгать. Но они могут вести нас на ярмарку, и у них должно быть много денег, чтобы покатавать нас на карусели. Если они с нами гуляют, то они останавливаются, чтобы посмотреть на всякие вещи, например, на красивые листья или на гусениц. Они никогда не говорят: «Пошли быстрее». Они носят очки и могут вынимать свои зубы. Бабушки не должны быть очень умными, только отвечать на такие вопросы, как «Почему собаки гоняют кошек?» или «Где у червяка голова?». Когда они читают нам книжки, они ничего не пропускают и не говорят, что эту сказку мы уже читали. Каждый должен стараться, чтобы у него была бабушка, потому что они единственные взрослые, у которых есть свободное время для детей.

Маша Бахурина



В научно-техническую библиотеку ГБУ «Мосстройинформ» поступили следующие книги:  
1. Лисовский В.Г. Стиль модерн в архитектуре. – М.: Воскресный день, 2013. – 480 с.: ил.  
2. Трошина М., Скуратов С. Небоскреб на Мосфильмовской.

2013 год/ Архитектор Сергей Скуратов. – Екатеринбург: TATLIN, 2013. – 96 с.: ил.  
3. Архитектурное наследие. Вып. 59/ Отв. ред. И.А. Бондаренко. – М.: КРАСАНД, 2013. – 336 с.  
4. Свиридов В.А., Трофимова Т.Е., Лисенко В.М. Выполне-

ние шрифтовой композиции в проектировании памятных досок: учеб. пособие. – М.: КУРС: ИНФРА-М, 2014. – 160 с.  
5. Короткова М.В. История жилища от древности до модерна. – М.: Новый хронограф, 2013. – 432 с.: ил.  
6. Джонс Уилл. Как читать дома. Интенсивный курс по ар-

хитектуре жилых домов/ Перевод с английского. – М.: ОО, 2013. – 256 с.: ил.  
7. Бальян К. Артур Тарханян, Спартак Хачиян, Грачья Погосян. – Екатеринбург: TATLIN, 2012. – 128 с.  
Продолжение следует

## Летчик-космонавт

В 1960-м окончили мы Московский архитектурный, и распределили нас на работу в обязательном порядке. Дипломы обещали выдать на руки только в обмен на справку с места работы. Меня распределили в Сталинск Кемеровской области, и никто не мог меня спасти, даже мой учитель Б.С. Мезенцев, так как этот Сталинск входил в список наиважнейших строек пятилетки. Спасла меня неожиданно одна женщина. У нее был нежный друг – крупный начальник, генерал компетентных органов. По его рекомендации меня вызвал кадровик одного из московских военных проектных институтов. Он был удивительно похож лицом и фигурой на Никиту Сергеевича Хрущева и сказал мне, что благодаря такой отменной рекомендации он направляет меня в самый сверхсекретный отдел на самую суперсекретную работу. Мне было все равно, лишь бы не ехать в Сталинск. О «грибном» месте я сообщил всем остальным, распределенным на выезд. У них не было таких рекомендаций, тем не менее их на работу взяли, но в обычные, а не в «совершенно секретные» подразделения. А я оказался в отделе за железной дверью, да еще блокированной столом начальника отдела в чине полковника. Он не работал, а внимательно следил за сотрудниками. Сотрудники были не льком шить: все люди опытные, проверенные. Они тоже ничего не делали, но тщательно маскировались под передовиков производства. Один читал газету, расстелив ее под калькой. Периодически он отодвигал рейку и угольник, а со стороны начальника казалось, что он прилежно чертит. Второй спал, надев черные очки, но руки его не дремали, все время тербили какие-то бумажки, а пальцы перед-

вигали костяшки деревянных счет. Эти подергивания также создавали иллюзию трудового энтузиазма. Мне было скучно, и я часто выходил в коридор покурить со своими приятелями. Всякий раз начальник спрашивал меня: «Куда?» Я отвечал, что в туалет, он меня жалел и советовал показаться врачам – урологу и проктологу. Периодически мне звонил мой приятель Юрий из соседнего секретного отдела и соблазнял предложениями пойти выпить пива. У Юрика на стене в отделе висела карта района с нанесенными им всеми пунктами по розливу и продаже пива, а в столе лежал пакет с воблой, которую ему кто-то доставал по благу. Вот и сейчас он позвонил мне и, предложив поехать в Сокольники, сказал, что нас ожидает около пивного чешского бара наш приятель Семен. У меня уже не было ни одной уважительной причины, чтобы отпроситься. Я уже несколько раз ходил лечить зубы, встречать тетю, спасать квартиру от протекающей батареи и по прочим неотложным делам. Я не знал, что еще придумать. Наш начальник был не в духе – утром пережил скандал и ужасное ЧП. Ворвался начальник по режиму, махая какими-то синьками и брызгая слюной. Синьки с грифом «Совершенно секретно» он отобрал у бабок, торгующих огурцами на Ярославском шоссе. Видимо, наши хозяйственные дамы, покупая огурцы, поделились с торгующими материалом для кулчков. В институте действовал жестокий режим секретности. Ни бумажку, ни фантик, ни пустую пачку сигарет нельзя было выбросить просто так. Всю бумагу и мусор надо было складывать в специальные мешки, вечером относить их в котельную и под прис-

мотром специалиста-надзирателя сжигать. Ходили слухи, что наш начальник, будучи еще в должности зама, спер у своего шефа сопроводительное письмо к секретной документации, шефа посадили, а зама назначили начальником. Вот такие строгости! Всего лишь за бумажку! А тут чертежи! Но надо было что-то предпринимать. За дверью ждали друзья, свобода, чешское пиво. И меня осенило. Я тихо подошел к начальнику и попросил его выйти со мной в коридор для секретного разговора. Начальник опешил, но вышел, а я отвел его в угол и зашептал в ухо. Я поведал ему страшную тайну. Мой друг Юрий (который до 30 лет ухитрился оставаться девственником), якобы подхватил дурную болезнь и в кож-вендиспансер один идти боится. Он очень просит, что бы я его туда проводил. Полковник оказался настоящим мужчиной. Забыв про ЧП, он радостно осклабился, рассказал мне аналогичную историю из своей молодости и велел обязательно отвести друга к врачу. А он – омигла, никому ни гу-гу. (В дальнейшем Юрий не понимал, почему при встречах в коридоре ему игриво подмигивает мой начальник.) Ну а тогда я оказался на свободе, и мы поехали в Сокольники, где нас ожидал Семен. Карманы его штанов оттопыривались от двух бутылок. Мы чудесно посидели в чешском павильоне. Правда, от сочетания русского и чешского народных напитков нам стало неважно, и мы вышли на улицу подышать. Вокруг стояли обязательные в парках культуры и отдыха металлические ржавые конструкции-аттракционы. Один из них привлек внимание Семена. Дело в том, что в тот год 12 апреля в космос полетел Юрий Гагарин, и Се-

мен видел в кино тренировку космонавта. Атракцион под названием «Иммельман», по мнению Семена, напоминал космический тренажер. Это была гондола, крутившаяся не только как карусель, но и вокруг своей оси. Семен стал хвастаться, что он запросто может на спор и даже просто так прокатиться на этом «Иммельмане». В парке было пустынно. В фанерной кассе дремала девушка-кассирша. Билет стоил на одну поездку 35 коп. Мы купили один билет, посадили Семена в гондолу, и он поехал, помахая нам рукой. Дождавшись его отъезда, мы дали девушке 7 рублей, сказав, что наш товарищ – будущий летчик-космонавт-2, что это секрет, но имя его скоро узнает вся страна. Сообщили ей, что «Иммельман» – это его тренажер, и выключать его не надо до тех пор, пока этот завоеватель космоса не накажет на 7 руб. Мимо нас со ржавым скрипом пронеслась крутящаяся гондола. Семен сначала улыбался и делал нам ручкой, затем вцепился в гондолу двумя руками, а потом с ним вообще случился конфуз. Под воздействием центробежной силы содрожимое его желудок стало пронесется отдельно не только по круговой орбите, но и по сферической... Когда через полчаса тренажер остановился, из него вышел совершенно трезвый Семен. Он не разозлился. Единственной претензией к нам было то, что теперь он снова пуст – ни в одном глазу. Пришлось снова вести его в павильон, где он принял нас «догонять», заявив, что, поскольку спор он выиграл, платить придется нам.

Ю. Мурзин.