

Годовое общее собрание акционеров ОАО «Моспроект» по итогам производственной деятельности ОАО «Моспроект» за 2013 год

Отчет генерального директора

ОАО «Моспроект» производственную программу 2013 г. закончил успешно. Объем работ, выполненных собственными силами и отгруженных /без НДС/ составил 1 817 801 тыс.руб., в т.ч. по Москапстрою 516 784 тыс. руб. Затраты на производство /без НДС и с/п/ составили 1 710 264 тыс. руб., в т.ч. на оплату труда с учетом медицинского страхования и начислений на заработную плату – 1 585 891 тыс. руб. Среднегодовой доход на 1 работающего с учетом затрат на медицинское обслуживание – 1 125 тыс. руб. Среднемесячная заработная плата без учета медстрахования – 82 тыс. руб. Валовая прибыль от реализации ПСД составила 107 537 тыс. руб. Это – 91% к прошлому году. В 2013 г. объем работ, выполненных собственными силами, составил 108% по отношению к прошлому году. Объем оплаченных работ собственными силами /без НДС/ – 1 865 749 тыс. руб., включая оплаченную дебиторскую задолженность. Балансовая прибыль за 2013 г. – 100 551 тыс. руб. Приобретено основных средств на сумму 5 072 тыс.руб.

Перечислено за 2013 г. всех налогов и сборов в федеральный бюджет 689 184 тыс. руб., в городской бюджет – 32 981 тыс. руб., всего 719 175 тыс. руб. С учетом внереализационных доходов и расходов чистая прибыль 2013 г. составила 72 804 тыс. руб., распределение которой по статьям расхода будет утверждаться на общем собрании. Из чистой прибыли за 2012 г., в соответствии с утвержденными на прошлогоднем собрании показателями, использовано всего 53,4 млн. руб., в т.ч. на функционирование непроизводственной сферы – 2,6 млн. руб.; на формирование резерва ОАО «Моспроект» в соответствии с требованиями Устава – 7 млн. руб.; на капитализацию основных фондов – 5 млн. руб.; на социальное развитие коллектива – 34 млн. руб.; на благотворительную помощь детским домам, Союзу архитекторов, общественным фондам – 1 млн. руб.; на выплату дивидендов – 1,4 млн. руб.; на списание дебиторской задолженности, срок исковой задолженности с истекшим сроком исковой давности – 0,4 млн. руб. Некоторые плановые показатели по использованию чистой прибыли не были выполнены. Это прежде всего затраты на капитализацию основных фондов – в размере 6 млн. руб.



Жилой дом с подземной автостоянкой. Фили-Давыдовское, кв. 1-2 кор. 2АБВ (1-я очередь).
Фрагмент фасада.

Арх. С. Миндрул, А. Зайцев, И. Черкасова, инж. Н. Шаламова, П. Лопаткин.

Экономические показатели деятельности ОАО «Моспроект» за 2013 г.

Наименование показателя	Выполнение за 2013 г.	Для сравнения за 2012 г.
1	2	3
Объем работ выполненных и отгруженных /собственными силами/ без НДС/ /тыс. руб./, в т.ч. по Москапстрою	1817 801 516 784	1 689 339 517 165
Объем оплаченных работ /без НДС /без субподряда / тыс. руб/ с учетом погашенной дебиторской задолженности	1 865 749	1 717 963
Оформлено договоров на 2012 г. /тыс.руб./, в т.ч. по Москапстрою	1 000 000 320 00	1 300 000 511 000
На благотворительные цели направлено /тыс. руб./	560	390
Процент стоимости проектных работ к стоимости строительства /%/, в т.ч. по объектам Москапстроя /%/,	6,0 5,5	6,0 5,5
Затраты на производство /тыс. руб./, в т.ч. на оплату труда с учетом медицинского страхования	1 710 265 1 350 969	1 571 311 1 429 280
Среднемесячная заработная плата /тыс.руб/	82	79,5
Валовая прибыль /тыс. руб/	107 537	118 028
Чистая прибыль /тыс. руб/	72 804	81 794
Рентабельность /%/, по затратам по выручке	6,3 6,0	7,5 5,1
Основные средства /остаточная стоимость/ /тыс. руб/	47 025	47 897
Дебиторская задолженность /тыс. руб./	835 452	604 088
Кредиторская задолженность /тыс. руб./, в т.ч. авансы полученные	839 524 487 389	478 815 236 986
Среднесписочная численность /чел./	1 201	1 247
Перечислено налогов и сборов /всего/ /тыс.руб./, в т.ч.: - налог на добавленную стоимость - налог на прибыль в федеральный бюджет - налог на прибыль в бюджет города	719 175 301 075 2 998 26 970	732 399 300 792 3 397 33 469
Налог на имущество /тыс.руб./	966	1 059
Транспортный налог /тыс.руб./	75	70
Налог на доходы физических лиц /тыс.руб./	166 192	166 292
Налог на землю /тыс.руб./	1 972	1 182
Прочие налоги и платежи во внебюджетные фонды /тыс.руб./	218 927	226 138
Недоимки по платежам		-
Задолженности по налогам		-
Сумма хозяйственных средств, находящихся в распоряжении предприятия /валюта баланса/ /тыс.руб./	2 012 301	1 571 226
Внеоборотные активы /тыс.руб./	55 016	55 783
Оборотные активы /тыс.руб./	1 957 285	1 515 443
Уставной капитал /тыс.руб./	9	9
Капитал и резервный капитал /тыс.руб./	1 125 568	1 056 912
Дивиденды /тыс.руб./	1 352	1 352

С 2011 г. введены требования, обязывающие организацию создавать «Резерв по сомнительным долгам». В соответствии с этими требованиями в 2013 г. 2 млн. руб. чистой прибыли направлено на создание данного резерва. Задолженность по оплате выполненных работ составляет более 578 187 тыс. руб. ОАО «Моспроект» прикладывает максимум усилий по востребованию этой задолженности. В основном задолженности по оплате разрешаются в досудебном порядке. В 2013 г. ОАО «Моспроект» в судебные органы подано 77 претензий и 45 исковых заявлений на сумму 410,26 млн. руб. Выиграно 33 суда, заключено 4 мировых соглашения, получено 168 млн. руб. В производстве находятся 12 судебных дел за 2013 г. По 6 делам не могут быть получены денежные средства на общую сумму 26,3 млн.руб. в связи с банкротством, ликвидацией или отсутствием средств на расчетных счетах компании. По взысканию дебиторской задолженности с отдельными контрагентами заключены договора взаимозачета. В 2013 г. увеличились расходы на обслуживание производственно-хозяйственной деятельности: содержание пожарной сигнализации – на 87%; услуги информационных систем – на 39%; содержание оборудования – на 21%; расходы на строительные материалы производственного назначения – на 123%; ремонт основных средств производственного назначения – на 68%; прочие и другие расходы – на 51%.

Выполнение плана по номенклатуре

Всего ОАО «Моспроект» разработал ПСД для строительства жилых домов – 1 496,3 тыс. кв. м, в том числе по горбюджету – 183,6 тыс. кв. м. Выполнены проекты застроек и инженерной подготовки территорий под строительство в Ленинском районе, мкр. Рассказовка; в р-нах Гольяново, Бутырский, Ю. Медведково, Бескудниково, Марьино Роща, Северное Тушино, Солнцево. Разработана ПСД по объектам соцкультбыта: ДОУ-7, школы – 5, гаражи и автостоянки – 2, торговые и другие центры – 2.

Социальные вопросы

По состоянию на 01. 01.2014 г. численность работающих составляет 1 234 человек.

Руководство и ведущие специалисты /ГИПы, ГАПы, гл. специалисты, начальники секторов/ – 768 человек /62,2%/, специалистов – 388 человек /31,5%/, рабочих и служащих – 78 человек /63%/. Всего в ОАО «Моспроект» трудятся 265 архитекторов, 891 инженер. Из общего количества работающих 966 человек /78,3%/ имеют высшее образование, 152 человека /12,3%/ – средне-профессиональное образование. Средний стаж работы в ОАО «Моспроект» – 20 лет. В целях повышения профессионального уровня специалистов постоянно ведется работа по повышению квалификации, общие затраты на обучение составили 324 тыс. руб. Все сотрудники Моспроекта обеспечены медицинским обслуживанием: функционирует поликлиника, в которой бесплатно обслуживаются все сотрудники и неработающие пенсионеры, работают аптека, магазины, спортивный зал. Расходы на оплату договоров медицинских услуг увеличились на 43%. На социальное развитие коллектива использовано чистой прибыли 34 501 тыс. руб., в т.ч. 489 тыс. руб. направлены на оплату путевок в летние детские лагеря; 22 416 тыс. руб. израсходовано на медицинское лечение сотрудников и неработающих пенсионеров, в том числе на льготные рецепты инвалидам и участникам ВОВ – 970 тыс. руб.; оказана материальная помощь: ветеранам – 320 тыс. руб.; работающим и неработающим пенсионерам – 1 575 тыс. руб.; молодым семьям на рождение ребенка – 1 350 тыс. руб.; на подарки и премии юбилярам – 5 367 тыс. руб., на организацию мероприятий по оздоровлению сотрудников – 2 984 тыс. руб.

Новые организационно-правовые условия деятельности проектных организаций

В 2009 г. ОАО «Моспроект» стал членом СПО ГАР-ХИ, но следует признать, что эффект от этого абсолютно отсутствует, хотя финансовые затраты очень большие. С 2004 г. в ОАО «Моспроект» действует Система менеджмента качества, ежегодно проверяемая внешним аудитором. Результаты аудита подтверждают «Сертификатом соответствия» российским и международным требованиям /ГОСТ ISO 9001-2011/.

Отчет генерального директора по итогам производственной деятельности ОАО «Моспроект» за 2013 год

Распределение чистой прибыли /млн. руб./

	Направление использования прибыли	План на 2013 г.	Факт за 2013 г.	План на 2014 г.
1.	Отчисление в фонды ОАО «Моспроект»	7,0	7,0	7,0
2.	Капитализация основных фондов – всего	11,0	5,0	6,0
3.	Социальное развитие коллектива – всего:	50,0	34,0	35
	Медицинская помощь сотрудникам /амбулаторное и стационарное лечение, операции и т.д./	37,5	22,4	20
	- оказание материальной помощи ветеранам ВОВ, пенсионерам, молодым семьям	4,0	3,2	3,0
	- премии и подарки юбилярам	3,0	5,4	5,0
	- путевки в санаторий, дома отдыха и базы отдыха для детей	2,5	0,5/489 /тыс	1,0
	- оздоровительные мероприятия	3,0	3,0	3,0
4.	Благотворительная помощь детским домам, Союзу архитекторов, общественным фондам, хосписам и т.п.	1,0	1,0	1,0
5.	Дивиденды	1,4	1,4	1,4
6.	Резерв по сомнительным долгам	-	2,0	3,0
7.	Списание дебиторской задолженности по истечении срока исковой давности		0,4	0,4
8.	Прочие	10,6		9
9.	Итого	81,0	85,3	94,8

предъявляемым к проектированию градостроительных ансамблей, жилых районов, уникальных зданий и сооружений. Срок действия полученного в 2013 г. «Сертификата соответствия» – 3 года. В последние годы качественной и эффективной работе организацией проектно-строительного комплекса препятствует «правовая туманность». Строительство – не та отрасль, где можно постоянно экспериментировать.

Проблемы

В 2013 г. оставалось довольно много проблем, мешающих работе ОАО «Моспроект». Главная проблема – неуклюжесть портфеля заказов по следующим причинам: изменившаяся система заказов в действующей конкурсной системе городского заказа, ОАО «Моспроект» или не допускается к конкурсу, или исключается из него «без объяснения причин»; уход с рынка профессиональных заказчиков; срывы в оплате выполненных работ; в связи с резким уменьшением объемов работ необходимо менять финансовые потоки внутри ОАО «Моспроект». Проблемы в оплате проектных работ в виде несвоевременных расчетов за выполненные работы срываю запланированный порядок распределения полученных доходов. Хроническими остаются проблемы подготовки проектной исходной документации: продолжительность обеспечения исходными данными

составляет 73% – почти год от общего срока разработки предпроектной и проектной документации; при этом на проектирование остается менее 2 – 2,5 месяцев, в связи с чем экспертиза исключает из смет суммы за сокращение сроков проектирования.

Возникали дополнительные проблемы при разработке НИИПИ Генплана проектов планировки. НИИПИ Генплана не привлекает к разработке схем инженерного обеспечения Мосинжпроект, а дает в составе проекта только предложения по инженерному обеспечению. Однако на основании этих предложений невозможно получение технических условий на присоединение. В связи с этим возникает дополнительный этап: заказ схем по инженерному обеспечению, а это означает потерю 1,5–2 месяцев, при том, что сроки проектирования и без того крайне сжатые.

Задачи на 2014 год:

Руководителям подразделений активизировать работу по поиску заказчиков. Централизовать систему подготовки конкурсно-тендерной документации. Дальнейшая компьютеризация процессов проектирования. Формирование электронной базы разработанных ОАО «Моспроект» проектных решений для использования их в процессе проектирования /база типовых проектных решений/.

Отчет об итогах голосования на годовом общем собрании акционеров ОАО «Моспроект»

Открытое акционерное общество по комплексному проектированию градостроительных ансамблей, жилых районов, уникальных зданий и сооружений «Моспроект». Место нахождения: 125190, ГСП, г. Москва, ул. 1-ая Брестская, д.13/14.

Уважаемый акционер!

Доводим до Вашего сведения итоги голосования и решения, принятые на годовом общем собрании акционеров, проводившемся в форме собрания «22» мая 2014 г. по адресу: 125190, ГСП, г. Москва, ул. 1-ая Брестская, д. 13/14, актовый зал.

Повестка дня общего собрания акционеров

1. Утверждение годового отчета ОАО «Моспроект» за 2013 г., годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и убытках Общества (счетов прибылей и убытков, распределение прибыли).
2. О выплате дивидендов по акциям Общества за 2013 г. в размере 150 руб. на одну акцию.
3. Утверждение аудитором Общества аудиторской фирмы ООО «Аудит-Эскорт».
4. Утверждение новой редакции Устава ОАО «Моспроект» в связи с изменениями, внесенными в «Закон об акционерных обществах».
5. Выборы членов Совета директоров ОАО «Моспроект».
6. Избрание членов Ревизионной комиссии. Общее количество размещенных обыкновенных акций Общества – 9 010 штук. Общее число голосов, которыми обладали лица, включенные в список лиц, имевших право на участие в общем собрании, – 6397. Число голосов, которыми обладали лица, зарегистрировавшиеся для участия в собрании, – 5 298 (82,82% от общего числа голосующих акций). Кворум собрания имеется. Функции Счетной комиссии годового общего собрания акционеров ОАО «Моспроект» выполнял Московский филиал №2 Общества с ограниченной ответственностью Специализированный регистратор «Реком» (Московский филиал №2 ООО СР «Реком»). Место нахождения Московского филиала №2 ООО СР «Реком»: 111524, г. Москва, ул. Электронная, д. 13. Лицами, уполномоченными от имени регистратора, Московского филиала №2 ООО СР «Реком», являются: Руднева Е.В. (председатель Счетной комиссии), Куракина Л.В., Рингер Е.М. По первому вопросу: Утверждение годового отчета ОАО «Моспроект» за 2013 г., годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчетов о прибылях и убытках Общества (счетов прибылей и убытков, распределение прибыли). Итоги голосования: «за» 3 484 голоса (65,76% голосов участников собрания); «против» 1 803 голоса (34,03% голосов участников собрания); «воздержались» 9 голосов, в действительных бюллетенях 1

голос. Не голосовал акционер, имеющий 1 голос. Решение принято. Формулировка принятого решения: Утвердить годовой отчет ОАО «Моспроект» за 2013 г., годовую бухгалтерскую отчетность, в том числе отчеты о прибылях и убытках Общества (счета прибылей и убытков, распределение прибыли). По второму вопросу: О выплате дивидендов по акциям Общества за 2013 г. в размере 150 руб. на одну акцию. Итоги голосования: «за» 5 286 голосов (99,77% голосов участников собрания); «против» 1 голос (0,02% голосов участников собрания); «воздержались» 9 голосов, в действительных бюллетенях 1 голос. Не голосовал акционер, имеющий 1 голос. Решение принято. Формулировка принятого решения: Выплатить за 2013 г. дивиденды в размере 150 рублей на одну обыкновенную акцию Общества. По третьему вопросу: Утверждение аудитором Общества аудиторской фирмы ООО «Аудит-Эскорт». Итоги голосования: «за» 3 479 голосов (65,67% голосов участников собрания); «против» 1803 голоса (34,03% голосов участников собрания); «воздержались» 8 голосов, в действительных бюллетенях 1 голос. Акционеры, имеющие 7 голосов, в голосовании по данному вопросу не участвовали. Решение принято. Формулировка принятого решения: Утвердить аудитором Общества аудиторскую фирму ООО «Аудит-Эскорт». По четвертому вопросу: Утверждение новой редакции Устава ОАО «Моспроект» в связи с изменениями, внесенными в «Закон об акционерных обществах». Итоги голосования: «за» 3 484 голоса (65,76% голосов участников собрания); «против» 1 803 голоса (34,03% голосов участников собрания); «воздержались» 9 голосов, в действительных бюллетенях 1 голос. Не голосовал акционер, имеющий 1 голос. В соответствии со ст. 49 п. 4 ФЗ «Об акционерных обществах» решение по четвертому вопросу повестки дня принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров. Решение по четвертому вопросу повестки дня не принято. По пятому вопросу: Выборы членов Совета директоров ОАО «Моспроект». Голосование кумулятивное. Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в общем

собрании, по пятому вопросу повестки дня: 5298 x 25 = 132450 голосов.

Результаты голосования

1) Александровский В.С. «за» – 3 076 голосов, 2) Баданов Ю.Г. «за» – 1 272 голоса; 3) Бедная Л.А. «за» – 2 867 голосов; 4) Беленя М.Е. – «за» 1 635 голосов, 5) Вайнштейн Г.С. «за» – 4102 голоса, 6) Вайнштейн М.С. «за» – 4 059 голосов, 7) Жуков И.В. «за» – 7 057 голосов; 8) Зайцев А.А. «за» – 1 087 голосов, 9) Кананин Р.Г. «за» – 6 278 голосов, 10) Карганов В.Б. «за» – 4 816 голосов; 11) Коновалов Ю.Н. «за» – 1 955 голосов; 12) Коробков И.М. «за» – 1 776 голосов; 13) Кравченко А.С. «за» – 846 голосов; 14) Кубацкий Ю.А. «за» – 4 275 голосов; 15) Меднек П.В. «за» – 2 607 голосов; 16) Месбург Б.С. «за» – 4 702 голоса; 17) Миндрул С.В. «за» – 11 943 голоса; 18) Половников А.М. «за» – 1 940 голосов; 19) Серов Е.Л. «за» – 2 654 голоса; 20) Сорокин В.Н. «за» – 10 149 голосов; 21) Филлер Ю.И. «за» – 582 голоса, 22) Чемерис М.В. «за» – 1 699 голосов; 23) Шехоян С.К. «за» – 1 543 голоса; 24) Акчурина Д.Р. «за» – 1 999 голосов; 25) Александров Д.В. «за» – 1 456 голосов. Против всех – 45 075 голосов (34,03% голосов участников собрания). Воздержались по всем кандидатурам – 250 голосов (0,19% голосов участников собрания). В действительных бюллетенях – 725 голосов (0,55% голосов участников собрания). Акционер, имеющий 25 голосов, в голосовании не участвовал.

Решение принято.

Формулировка принятого решения.

Избрать Совет директоров ОАО «Моспроект» в количестве 25 человек в составе: 1) Александровского В.С., 2) Баданова Ю.Г., 3) Бедной Л.А., 4) Белени М.Е., 5) Вайнштейна Г.С., 6) Вайнштейна М.С., 7) Жукова И.В., 8) Зайцева А.А., 9) Кананина Р.Г., 10) Карганова В.Б., 11) Коновалова Ю.Н., 12) Кравченко А.С., 13) Коробкова И.М., 14) Кубацкого Ю.А., 15) Меднека П.В. 16) Месбурга Б.С., 17) Миндрула С.В., 18) Половникова А.М., 19) Серова Е.Л., 20) Сорокина В.Н., 21) Филлера Ю.И., 22) Чемериса М.В., 23) Шехояна С.К., 24) Акчуриной Д.Р., 25) Александрова Д.В. По шестому вопросу: Избрание членов Ревизионной комиссии. Число голосов, которыми обладали лица, принявшие участие в голосовании по шестому вопросу повестки дня собрания: 4 087 (78,81 % от общего

числа акций, имеющих право на голосование по данному вопросу).

Кворум для голосования по шестому вопросу повестки дня собрания имеется.

При подсчете голосов голоса избранных членов Совета директоров и Генерального директора ОАО «Моспроект» не учитывались.

Результаты голосования

1) Бувич Татьяна Ивановна «за» 2 261 голос (55,32% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «против» 1 803 голоса (44,12% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «воздержались» 8 голосов, в действительных бюллетенях 14 голосов; не голосовал акционер, имеющий 1 голос; 2) Кремень Людмила Ивановна «за» 2 262 голоса (55,35% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «против» 1 803 голоса (44,12% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «воздержались» 8 голосов, в действительных бюллетенях 13 голосов; не голосовал акционер, имеющий 1 голос; 3) Маруева Светлана Львовна «за» 2 260 голосов (55,30% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «против» 1 803 голоса (44,12% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «воздержались» 9 голосов, в действительных бюллетенях 14 голосов; не голосовал акционер, имеющий 1 голос; 4) Стукалова Любовь Адамовна «за» 2 261 голос (55,32% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «против» 1 803 голоса (44,12% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «воздержались» 9 голосов, в действительных бюллетенях 13 голосов; не голосовал акционер, имеющий 1 голос; 5) Сувернев Виталий Вячеславович «за» 2 244 голоса (54,91% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «против» 1 817 голосов (44,46% голосов акционеров, принявших участие в голосовании по данному вопросу); «воздержались» 11 голосов, в действительных бюллетенях 14 голосов; не голосовал акционер, имеющий 1 голос.

Решение принято.

Формулировка принятого решения.

Избрать Ревизионную комиссию в количестве 5 человек в составе: 1) Бувич Т.И., 2) Кремень Л.И., 3) Маруевой С.Л., 4) Стукаловой Л.А., 5) Сувернева В.В.

Отчет Совета директоров за 2013 год

Докладчик – председатель Совета директоров Жуков И.В.

В 2013 г. в соответствии с решением общего собрания в состав Совета директоров были избраны 25 человек: Александровский Виталий Сергеевич, Баданов Юлий Геннадьевич, Бедная Людмила Александровна, Беленя Максим Евгеньевич, Вайнштейн Григорий Семенович, Вайнштейн Михаил Семенович, Велькин Аркадий Львович, Жуков Игорь Вла-

димирович, Зайцев Александр Александрович, Кананин Роман Григорьевич, Карганов Валерий Борисович, Коновалов Юрий Николаевич, Коробков Игорь Михайлович, Кубацкий Юлий Анатольевич, Кузьмин Александр Викторович, Месбург Борис Самуилович, Меднек Петр Валентинович, Миндрул Святослав Викторович, Половников Аркадий Ми-

хайлович, Серов Евгений Леонидович, Сорокин Владимир Николаевич, Тереня Дмитрий Андреевич, Филлер Юлий Исаакович, Чемерис Михаил Владимирович, Шехоян Сергей Каренович. Председателем совета директоров избран Жуков И.В.

В 2013 г. из состава Совета директоров выбыли

Велькин Аркадий Львович, Тереня Дмитрий Андреевич.

Основной вопрос деятельности Совета директоров – защита прав ОАО «Моспроект» как акционерного общества.

Процесс приватизации ОАО «Моспроект», который обладал имуществом федеральной формы

собственности, осуществляло агентство Государственного комитета Российской Федерации по управлению Государственным имуществом в лице Комитета по управлению имуществом г. Москвы, о чем свидетельствует Распоряжение №13-р от 11.01.93 г. Департамент имущества г. Москвы, правопреемник – Комитет по управлению имуществом г. Москвы незаконно оставил за собой право распоряжения акциями Общества, тогда как должен был передать акции ОАО «Моспроект» в собственность Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом (правопреемник Федерального агентства по управлению государственным имуществом). Данное обстоятельство подтверждается отсутствием государственного акта комитета Государственного имущества РФ о передаче прав на управление указанными акциями Общества Департаменту имущества г. Москвы.

В настоящее время Общество не располагает информацией о том, что такой правовой акт, свидетельствующий о выражении воли собственника в виде Распоряжения Госкомимущества России о последующей передаче Департаменту имущества г. Москвы прав распоряжения 4 415 обыкновенными именными акциями ОАО «Моспроект», существует или существовал.

В начале 2013 г. Департамент имущества г. Москвы был реорганизован и объединен с Департаментом земельных ресурсов. Новая структура получила название «Департамент городского имущества», который является правопреемником бывшего Департамента имущества.

Двадцатилетняя практика функционирования ОАО «Моспроект» как акционерного общества показывает, что каждое преобразование административных структур в Москве вызывает новую волну попыток захвата здания и акций ОАО «Моспроект», а также коренного изменения персонального состава органов управления ОАО «Моспроект» – путем замены руководителей его подразделений представителями администрации города. Такая попытка была предпринята и в прошедшем году: была проведена процедура агрессивной скупки акций: специально нанятые структуры обзавелись всеми акциями ОАО «Моспроект», а особенно пенсионеров, с предложениями продажи принадлежащих им акций. Однако моспроектовцы выдержали эту, уже третью по счету, атаку и сохранили за коллективом здание, рабочие места, социальные условия, а главное – высокопрофессиональный коллектив, проектирующий для Москвы с 1930 г., обладающий уникальными знаниями и опытом градостроения, которые обязательно будут востребованы в ближайшее время. Это подтверждается и возрастающими объемами проектных работ по сравнению с кризисными годами.

Со стороны Совета директоров и дирекции принимаются все меры для предотвращения отрицательного влияния кризисных ситуаций на деятельность ОАО «Моспроект»: ведутся переговоры по выплате долгов через арбитраж, с заказчиками – о поэтапной оплате выполненных работ (в крайнем случае используются возможности сокращения рабочей недели и отпусков без сохранения содержания).

В наши дни на смену проблемам, которые мы научились разрешать в условиях административно-плановой системы, пришли новые, к которым проектировщики оказались не готовы ни профессионально, ни психологически. Теперь необходимо еще до начала выполнения работ, на этапе переговоров о заключении договора, убедительно доказывать заказчику, что наша организация способна гарантировать высокое качество выпускаемой продукции. Критериями выбора проектировщика всегда были

и остаются сроки изготовления, цена и качество. Однако сегодня критерий сроков уже не обеспечивает конкурентного преимущества, т.к. все участники подрядных торгов готовы выполнить работу в те сроки, которые установил заказчик. Заказчик же определяет эти сроки, ориентируясь на свою экономическую выгоду. Но и снижение цены тоже не обеспечивает серьезного конкурентного преимущества. Квалифицированный заказчик сравнивает предложенные цены только при одинаковом качестве продукции. Следовательно только высокое качество является долговременным серьезным конкурентным преимуществом. Именно на обеспечении более качественного, чем у конкурентов, продукта сосредоточены сегодня усилия успешных организаций. ОАО «Моспроект» обеспечивает высокое качество проектной продукции путем совершенствования компьютерных процессов проектирования, повышения квалификации специалистов посредством системы регулярного обучения. Для повышения заинтересованности заказчика нужно брать на себя подготовку исходных данных, согласование и обсуждение вопросов с экспертами – для безусловного выполнения сроков проведения экспертизы.

В отчетном периоде Совет директоров уделял первостепенное внимание вопросам корпоративного управления, устойчивой, надежной и конкурентоспособной производственной деятельности, надежности в выполнении договорных обязательств. В отчетном году было проведено 14 заседаний Совета директоров.

В процессе своей деятельности Совет директоров решал следующие вопросы: сохранения правового и имущественного положения ОАО «Моспроект», определения приоритетных направлений развития Общества на долгосрочную перспективу, выполнения плана проектных работ и финансово-хозяйственного плана, контроля за деятельностью администрации путем заслушивания ежеквартальных и годового отчетов, реализации и защиты прав акционеров, компьютеризации процесса проектирования, совершенствования качества выпускаемой продукции и системы учета выпуска и хранения проектной документации, профилактики корпоративных конфликтов, осуществления контроля за финансово-хозяйственной деятельностью.

Особое внимание уделялось факторам риска, связанным с деятельностью Общества: внешним факторам – резкого сокращения количества заказчиков-инвесторов, непрозрачности конкурсной системы по получению заказов на проектные работы, сокращения спроса на проектную продукцию за счет монополизации проектных услуг, резкого увеличения конкуренции на рынке проектных работ; внутренним факторам – риска банкротства и роста дебиторской задолженности.

Общество следует принципам, заложенным в Кодексе корпоративного поведения, основным из которых является строгая защита прав акционеров. Дивидендная политика основана на оптимальном сочетании интересов Общества и его акционеров: часть прибыли Общество ежегодно направляет на выплату дивидендов, используя остающуюся в распоряжении общества прибыль преимущественно для реинвестирования – в целях роста капитализации компании; принимаются меры, направленные на повышение инвестиционной привлекательности общества и его капитализации; обеспечивается строгое соблюдение прав акционеров, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и наилучшей практикой корпоративного поведения; Совет директо-

ров при определении рекомендуемого общему собранию акционеров размера дивидендов ориентируется на показатели чистой прибыли, определяемой на основе финансовой отчетности Общества. По итогам работы за 2013 г. даже в условиях кризиса рекомендуемый размер дивидендных выплат, определенный Советом директоров, составляет 150 руб. на акцию, что в сумме составляет 1 млн. 352 тыс. руб.

Дивиденды, начисленные по решению годового общего собрания акционеров Общества, перечисляются акционерам в соответствии с данными, содержащимися в реестре акционеров.

Обращая особое внимание акционеров на то, что в связи с изменениями закона об акционерных обществах изменен срок, в течение которого акционер может получить дивиденды. Если раньше начисленные дивиденды акционер мог получить в любое время без ограничения срока, то теперь право на получение дивидендов сохраняется за акционером в течение трех лет. После этого срока дивиденды переходят на баланс Общества.

Совет директоров обеспечивает соблюдение Обществом рекомендаций Кодекса корпоративного поведения:

извещение акционеров о проведении общего собрания акционеров в сроки, установленные законодательством в зависимости от формы собрания; наличие у акционера возможности внести вопрос в повестку дня общего собрания акционеров или потребовать созыва общего собрания акционеров без предоставления каких-либо документов, если учет его прав на акции осуществляется в системе ведения реестра, а в случае, если его права на акции учитываются на счете депо, – с предоставлением выписки со счета депо для осуществления вышеуказанных прав; наличие в Уставе акционерного общества требования об избрании Совета директоров только кумулятивным голосованием; проведение заседаний Совета директоров с периодичностью не реже одного раза в шесть недель; наличие во внутренних документах акционерного общества положения, предусматривающего одобрение Советом директоров сделок акционерного общества на сумму 10 и более процентов стоимости активов Общества, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности; наличие внешнего аудитора Общества; регулярная оценка деятельности Генерального директора и членов правления акционерного общества и подготовка для Совета директоров предложений по возможности их повторного назначения. В настоящее время Общество не практикует выплату вознаграждений членам Совета директоров и Ревизионной комиссии. Единственным членом органов управления Общества, который получает вознаграждение за выполнение управленческих функций, является единоличный исполнительный орган – генеральный директор Миндрул С.В. Вознаграждение единоличного исполнительного органа определяется как фиксированная сумма /ежемесячный оклад/ в соответствии с трудовым договором, а также по итогам каждого месяца в соответствии с действующим Положением выплачивается дополнительное вознаграждение; наличие утвержденного общим собранием Положения о деятельности Совета директоров, Ревизионной комиссии, генерального директора; наличие у акционерного общества веб-сайта в сети Интернет и регулярное раскрытие информации об акционерном обществе на этом веб-сайте; наличие утвержденных Советом директоров процедур внутреннего контроля за финансово-хозяйственной деятель-

ностью акционерного общества; наличие специального подразделения акционерного общества, обеспечивающего соблюдение процедур внутреннего контроля (контрольно-ревизионной службы); наличие у акционеров возможности ознакомиться со списком лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, начиная со дня сообщения о проведении общего собрания акционеров и до закрытия очного общего собрания акционеров; наличие у акционеров возможности ознакомиться с информацией (материалами), подлежащей предоставлению при подготовке к проведению общего собрания; обязательное присутствие кандидатов при рассмотрении на общем собрании акционеров вопросов об избрании членов Совета директоров, генерального директора, членов Ревизионной комиссии, а также вопроса об утверждении аудитора акционерного общества; наличие во внутренних документах акционерного общества, в Положении об общем собрании, процедуры регистрации участников Общего собрания акционеров; наличие в Уставе акционерного общества права Совета директоров принять решение о приостановлении полномочий генерального директора; наличие в Уставе акционерного общества права Совета директоров утверждать условия договоров с генеральным директором; наличие в Уставе акционерного общества требования об избрании Совета директоров кумулятивным голосованием, утверждения Советом директоров крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

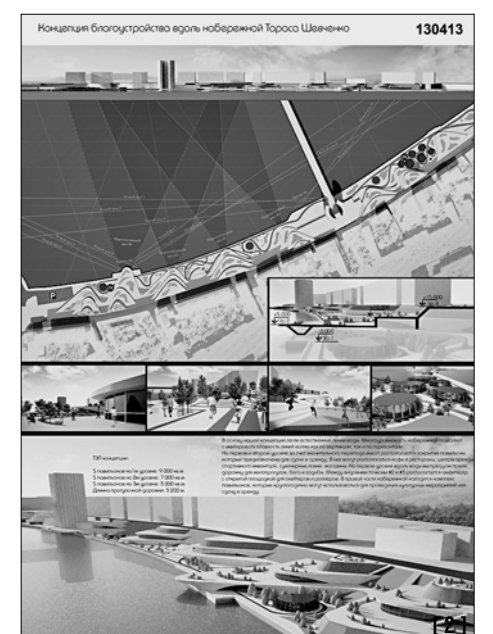
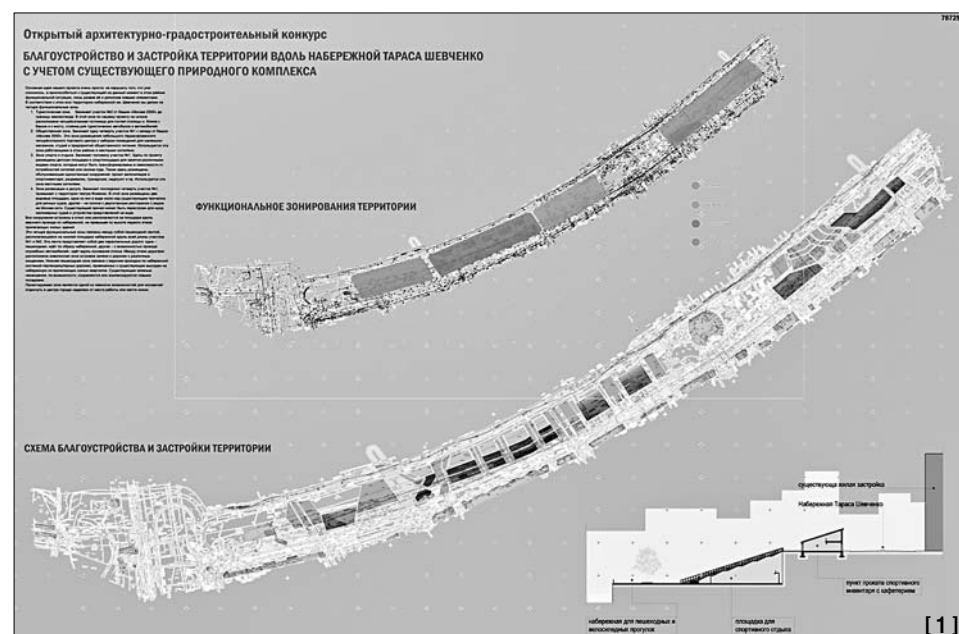
В планы Совета директоров по совершенствованию корпоративного управления входят: разработка программы по управлению рисками в Обществе; разработка внутреннего документа Общества, которым руководствуется Совет директоров при принятии рекомендаций о размере дивидендов; разработка документа, определяющего правила и подходы к раскрытию информации об акционерном обществе (Положения об информационной политике), по использованию существенной информации о деятельности акционерного общества, акциях и других ценных бумагах Общества и сделках с ними, которая не является общедоступной и раскрытие которой может оказать существенное влияние на рыночную стоимость акций и других ценных бумаг акционерного общества (инсайдерской информации); определение порядка согласования с Советом директоров операций, не предусмотренных в утвержденном общем собранием плане распределения прибыли; определение процедуры реализации права Совета директоров устанавливать требования к квалификации и размеру вознаграждения генерального директора, членов дирекции, руководителей основных структурных подразделений Общества; введение в структуру акционерного общества специального органа по реализации корпоративных процедур акционерного общества, процедурных требований, гарантирующих реализацию прав и законных интересов акционеров Общества, несоблюдение которых в соответствии с новыми требованиями Административного кодекса влечет наложение административных штрафов в миллионы рублей.

Заключение. Основной принцип построения Обществом взаимоотношений с акционерами и инвесторами является разумный баланс интересов Общества как хозяйствующего субъекта и как акционерного общества, заинтересованного в защите прав и законных интересов своих акционеров.

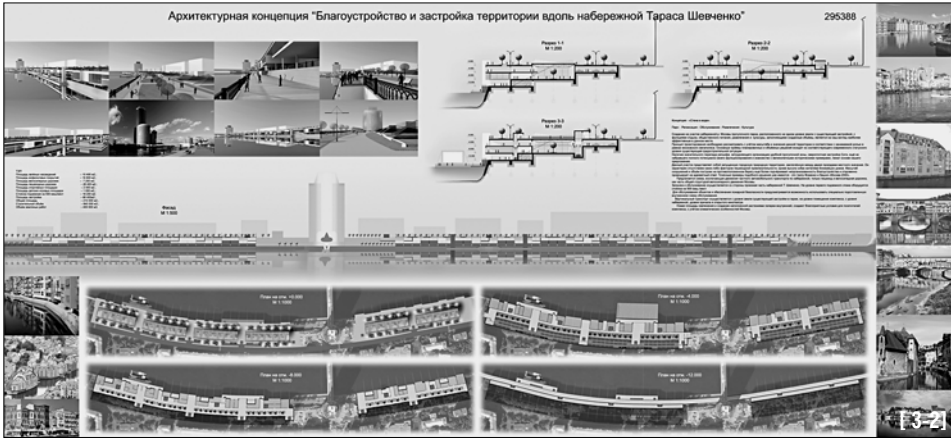
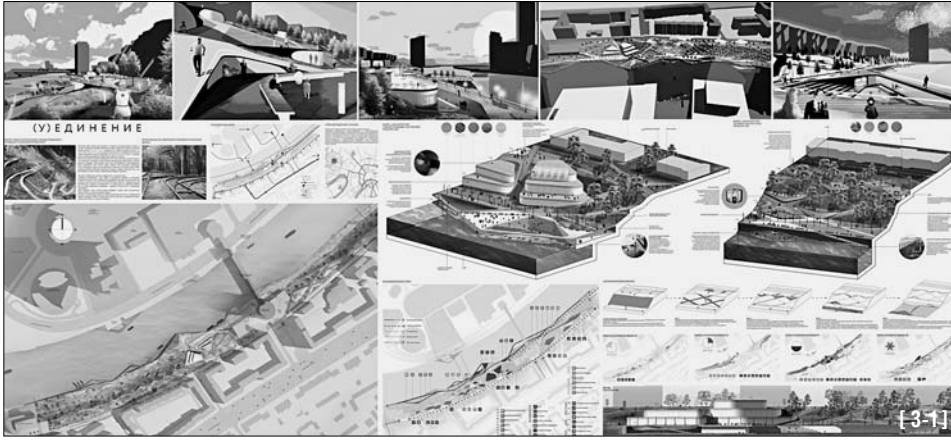
Итоги Международного архитектурного фестиваля «Эко-Берег 2014» на тему «Московские берега»

Учредитель и организатор – Союз московских архитекторов, генеральный партнер – ОАО «СИТИ». При поддержке Правительства Москвы, Москомархитектуры, Департаментов культуры, градостроительной политики, культурного наследия, природопользования и охраны окружающей среды Москвы, Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области, ГУП НИИГи Генплана Москвы. Принято решение о реорганизации территорий, прилегающих к Москва-реке, итогом которой станет создание в городе целостной системы взаимосвязанных прибрежных территорий с развитой рекреационной и водной инфраструктурой. Фестиваль прошел под девизом «Моско-

- [1]. 1-я премия – 300 тыс. руб.
 ООО «Арх. бюро Четвертое Измерение»: В.Медведев, О.Мединский, М.Канунников, З.Басария (Россия).
 [2]. 2-я премия – 150 тыс. руб.
 М.Паякевич, М.Ролка-Паякевич (Польша);



Итоги Международного архитектурного фестиваля «Эко-Берег 2014» на тему «Московские берега»



вские берега – золотой резерв развития города». Его главной задачей стало привлечение внимания широкой общественности и профессиональных кругов к перспективам градостроительного и архитектурного развития прибрежных территорий Москвы, а также демонстрация потенциала российских архитекторов в освоении и развитии берегового пространства и создании комфортной среды жизнедеятельности человека. Всего на конкурс поступило 37 проектов из семи стран: России, Украины, Казахстана, Польши, Чехии, Италии, Венгрии. Прошли мастер-классы архитекторов С.Скуратова и Б.Бернаскони, состоялась экскурсия по объектам ММДЦ. В рамках экскурсии участники посетили недавно созданный музей «СИТИ». Как рассказывала руководитель проекта И.Хоменко, музейная экспозиция станет источником ретроспективной информации по истории города и формированию его современного архитектурного облика. Важной составляющей программы фестиваля была научная конференция «Прибрежные территории Московской агломерации – проблемы и перспективы развития». С ключевым докладом выступил главный архитектор НИИГи Генплана Москвы

А.Гнездилов, который рассказал о концепции градостроительного развития территорий, прилегающих к Москва-реке. Активное участие в конференции приняли ведущие московские градостроители и архитекторы, в том числе вице-президент МААМ и СМА М.Хазанов (доклад «Лицом к реке») и зам. председателя Совета СМА по градостроительному развитию Москвы М.Гурари («Формирование прибрежных московских парков в 20–50-е годы») и др. По итогам конкурса на благоустройство и застройку территории вдоль набережной Тараса Шевченко международное жюри в составе Н.Шумакова (президента СМА), Д.Гранова (президента ОАО «СИТИ»), В.Логвинова (первого вице-президента САР), Т.Кузубаева (члена правления СМА), П.Арсича (вице-президента Ассоциации Сербских архитекторов), О.Романова (президента С.-Петербургского СА России), А.Бадаляна (вице-президента СА Армении), А.Корбуа (председателя СА Беларуси), Н.Абашидзе (вице-президента СА Грузии), Е.Устиновича (вице-президента СА Польши), А.Полищука (рук. мастерской «Портал») присудило ряд премий.

Соб. корр.

[3-1]. Первая 3-я премия – 50 тыс. руб. – студия CASUA: О.Гаман, Д.Новак, П.Неуман, И.Шах (Чехия).

[3-2]. Вторая 3-я премия – 50 тыс. руб.: Е.Мирошкина, А.Веретельников, К.Маркевич, Д.Хохлов, В.Волович, А.Орлов (Россия).

Архитекторы Москвы обратились к Президенту с просьбой защитить Зарядье

Идея создания на территории Зарядья ландшафтного парка с четырьмя искусственными природными зонами вызвала немало насмешек среди москвичей и прессы. И для профессионалов, и для обычных горожан очевидно: квартал у стен Московского Кремля требует гораздо более ответственного и профессионального подхода. Профессиональное сообщество отправило обращение Президенту России с просьбой вмешаться в решение городских властей. По материалам «МК в регионах» от 28 мая 2014 г.

Уважаемый Владимир Владимирович! Два года назад в беседе с Мэром Москвы Вы предложили устроить парк на месте снесенной гостиницы «Россия». Такое разумное предложение москвичи восприняли с энтузиазмом: более сотни авторских коллективов бесплатно разработали проекты парка. Жюри совместно с москвичами выделило ряд проектов как основу для последующей работы. Стало ясно, что в плотно застроенном центре города недостает участков естественной природы, таких как близкие по размерам Александровский сад в Москве или Летний сад в Петербурге. Определены ограничения, связанные со статусом территории в составе охранной зоны Кремля, с особенностями окружающих исторических объектов. Получены предложения по организации археологических изысканий, проработаны варианты восстановления Китайгородской стены, что позволит воссоздать крупномасштабный исторический образ столицы России. Однако ко второму конкурсу, закрытому, с персональным заказом, авторов этих решений не привлекли. Победителем стал проект коллектива Diller Scofidio + Renfro. Дизайнеры США предложили искусственно соединить в парке разнородные природно-климатические зоны – тундру, болото, лес, степь с ледовой пещерой. Виды тундры у подножья старомосковских храмов и палат по Варварке и березок, прорастающих сквозь брусчатку близ храма Василия Блаженного, вызвали многочисленные насмешки и в московском обществе, и в СМИ. На обсуждении в Союзе московских архитекторов специалисты-ландшафтники сразу отметили абсолютную нереальность соединения на небольшом участке столь разных экосистем с автономными температурами, влажностью, освещенностью и пр. Если же для этого требуется имитация, усиление технических средств, то ценность парка как зеленого оазиса среди каменно-асфальтового окружения просто сводится к нулю. В центре Вашингтона, Лондона, Мадрида, Праги – обширные парки с минимумом искус-

ственных элементов, но с избытком естественной зелени и газонов, с отдельными памятниками и монументами. И ни одному американцу не приходит идея устроить рядом с Белым Домом искусственное болотце или ледовую пещеру на кондиционерах. А парковые зоны типа Диснейленда или Кони-Айленда размещают как правило вне исторических центров и вообще на удалении от городской застройки. Возникает ряд вопросов к проекту: 1. Нужны ли экзотические тундра, болото и пр. для тех российских жителей, что приедут на встречу с Москвой, с ее главными архитектурными ансамблями – артефактами нашей истории, символами государства? Это такие объекты, как Кремль, Красная площадь, храм Василия Блаженного. Какую символику может нести круглогодичная ледовая пещера в таком сакральном пространстве, разве что рекламировать импортные кондиционеры? 2. Уместно ли в историческом центре Москвы, рядом с объектами культурного наследия ЮНЕСКО, создавать парк искусственных чудес в духе идей технизма прошлого века, ориентированный на самые средние вкусы массового потребителя, понижая тем самым культуру столицы мировой державы до уровня отсталой провинции? 3. Насколько уместно устраивать сегодня подобное американизированное заведение в самом сердце столицы России, у стен Кремля? 4. Разумно ли в условиях перегрузки центра транспортными и людскими потоками ориентироваться на привлечение в этот парк искусственных чудес еще 20 млн. посетителей? 5. Как воспримет население страны значительные затраты средств на такой парк при усилении в экономике кризисных явлений? В итоге вместо предложенной идеи естественного сада проектируется гигантский дорогостоящий развлекательный аттракцион. Это фактически дискредитация того конструктивного диалога между Президентом и Мэром, что состоялся два года назад.

Создание парка в сложной обстановке перегруженного центра, в насыщенном артефактами историческом пространстве столицы требует высокой культуры и особой ответственности. Образ райского сада, по мнению Дмитрия Сергеевича Лихачева, являет высшую цель развития цивилизации. **Архитектура парка в Зарядье должна соответствовать духовному, культурному и государственному значению столицы России.** А идеи американских дизайнеров можно реализовать, например, на территории выводимых промзон по берегам Москвы-реки. И планировать с соответствующим размахом, на площади не менее сотни гектаров, с расчетом на окупаемость, с аттракционами, павильонами и оранжевыми, причалами, ресторанами и гостиницами, а не тесниться на маленьком участке, искажая при этом характер исторического окружения. Вот там устройство такого парка принесет городу двойную пользу, москвичи получат и «Диснейленд», и новую облагороженную прибрежную территорию. **Мы предлагаем:** 1. Возобновить разработку задания и проекта парка в Зарядье на иной концепции, на основе отмеченных москвичами и жюри проектов первого конкурса с участием авторов. 2. Проектирование, во избежание повтора ошибок, сделать открытым для участия населения Москвы, общественных организаций, профессионального сообщества на всех этапах – от концепции и разработки проекта до церемонии открытия.

От Московского городского отделения ВООПИиК: Хугарев-Гарнишевский В.В., канд. ист. наук, председатель совета МГО ВООПИиК.

Председатель Комиссии по культуре ОП г. Москвы Лермонтов М.Ю., доктор культурологии, член Общественной палаты РФ, Экспертного и Общественного советов Минкультуры РФ.

От Совета СМА по градостроительному развитию Москвы: **Виноградов В.А.**, вице-президент Академии архитектурного наследия, действительный гос. советник РФ 3 кл., эксперт по культурному наследию РФ, член Бюро Совета; **Гурари М.Н.**, архитектор, зам. председателя Совета; **Теодоронский В.С.**, академик РАЕН, ландшафтный архитектор, профессор МГУЛеса, д-р наук, член Бюро Совета.

От Комиссии «Старая Москва»: **Муравьев В.В.**, член-корр. Академии архитектурного наследия, писатель-москвовед, председатель Комиссии; **Мелихова А.А.**, канд. арх., член Комиссии.

От Общероссийского общественного движения «Народный собор»: **Кассин О.Ю.**, **Хомяков В.Е.**, сопредседатели ООД.

Общественное движение за сохранение культурно-исторического наследия и среды жизнеобитания «Пушкинская площадь»: **Ожиганова М.Л.**, **Шинкаренко Н.Б.**, **Василёнок Л.М.**, члены координационного совета ОД; **Королёва М.Л.**, канд. ист. наук, депутат Муниципального собрания Тверское.

P.S. **Время идет быстро, и аппарат Президента оперативно реагирует на наши сигналы. Это было бы хорошо, если бы реакция носила сколько-нибудь конструктивный характер. К сожалению, «Думали, как лучше, а получилась как всегда» (всем известная цитата из «классика».)** См. <http://www.archinfo.ru/publications/item/1681>